

Protokół Nr XL/2014
z obrad XL sesji Rady Powiatu w Radziejowie
w dniu 20 marca 2014 r.

XL sesję Rady Powiatu w Radziejowie IV kadencji otworzył p. Włodzimierz Gorzycki Przewodniczący Rady Powiatu (o godz. 10⁰⁶), witając radnych, zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na sesję. Poinformował, że ustawowy skład rady wynosi 17 radnych. W sesji udział bierze 14 radnych, co daje podstawę do prawomocności obrad.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

P. Przewodniczący przystąpił do przyjęcia porządku obrad. Zapytał czy są uwagi do porządku obrad. Dodał, że na stole znajduje się dodatkowa wersja uchwały, ale będzie o niej mowa w odpowiednim punkcie obrad.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła porządek obrad (porządek stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

P. Przewodniczący przystąpił do przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.

Zapytał, czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos.

Nie zgłoszono uwag.

Rada Powiatu przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Rady.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - sprawozdania Starosty z prac Zarządu między sesjami.

Starosta przedstawił sprawozdanie:

W dniu 20 lutego:

1. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w Powiecie Radziejowskim w 2014 r.
2. Zarząd Powiatu przyjął informację nt. przetargu na termomodernizację sali gimnastycznej ZSM (w tym Zarząd Powiatu *negatywnie rozpatrzył pismo pań Alwin, Marynowskiej i Walczak w sprawie dofinansowania prezentacji potraw staropolskich i prezentacji stołu ze względu na to, że nie zostało to ujęte w harmonogramie wydatków, oraz brak wolnych środków na dofinansowanie dodatkowych imprez.*
3. Zarząd Powiatu podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Radziejowie.
4. Zarząd Powiatu zapoznał się z informacją dyrektora ZAZ nt. Indywidualnego Programu Rehabilitacji dla pracowników oraz szkoleń dla pracowników.
5. Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył pismo dyrektora ZS RCKU w Przemystce w sprawie przyznania po 3 godziny tygodniowo w każdej klasie trzyletniego cyklu kształcenia w liceum ogólnokształcącym w związku z wprowadzoną innowacją pedagogiczną „Pożarnictwo i ratownictwo medyczne”.

W dniu 27 lutego:

1. Zarząd Powiatu przyjął informację dyrektora SP ZOZ nt. podpisania umowy z p. Witczakiem na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości garażowej Nr 22 w Radziejowie ul. Szpitalna.
2. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie zmian w budżecie Powiatu Radziejowskiego na 2014 r.
3. Zarząd Powiatu zatwierdził plan kontroli na 2014 rok.
4. Zarząd Powiatu negatywnie rozpatrzył pismo dyrektora SP ZOZ w Radziejowie w sprawie dofinansowania detektora.

W dniu 11 marca:

1. Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył pismo ZS RCKU w Przemystce w sprawie dofinansowania zakupu drzewek i podjął decyzję o przekazaniu na ten cel kwoty 3 tys. zł. Dopowiedział, że ZSM również poczynił starania i otrzymali promesę na 3 tys. zł na zakupu drzewek.
2. Zarząd Powiatu przyjął informację nt. przeprowadzenia postępowania przetargowego na uzupełnienie ewidencji gruntów i budynków. Postępowanie zostało zakończone, prawie o połowę przetarg jest tańszy niż planowano.
3. Zarząd Powiatu zapoznał się z pismem RIO nt. przeprowadzenia kontroli w 2014 roku. Kompleksowa kontrola z RIO zacznie się od dnia 24 marca.
4. Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię w sprawie pozbawienia drogi dojazdowej w miejscowości Broniewo kategorii drogi gminnej.
5. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w powiecie radziejowskim w 2014 r.
6. Zarząd Powiatu podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwałę Nr 222/2013 Zarządu Powiatu w Radziejowie z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zakładu Aktywności Zawodowej w Radziejowie.
7. Zarząd Powiatu zapoznał się z pismem ZAZ w Radziejowie w sprawie dofinansowania zakupu samochodu do przewozu artykułów spożywczych i podjął decyzję o odłożeniu sprawy z powodu ewentualnego rozeznania czy istnieje możliwość zakupu samochodu ze środków wypracowanych przez ZAZ.
8. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie określenia formy przekazywania sprawozdań przez jednostki organizacyjne Powiatu Radziejowskiego, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie i Zakład Aktywności Zawodowej w Radziejowie.
9. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie ustalenia wysokości należności przysługujących pracownikom i uczniom Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ziemi Kujawskiej w Przemystce uczestniczącym w realizacji Partnerskich Projektów Comenius z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju.
10. Zarząd Powiatu zapoznał się z pismem dyrektora ZS RCKU w Przemystce w sprawie dofinansowania remontów zaleconych w protokole pokontrolnym. Zarząd wystąpił do dyrektora z pismem w sprawie sporządzenia harmonogramu remontów, rozłożenie ich na okres co najmniej dwóch lat oraz wskazanie najpilniejszych, które należałoby wykonać w tym roku
11. Zarząd Powiatu przyjął porządek i pozytywnie zaopiniował materiały na sesję.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - zapytań i uwag. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos.

Głos zabrał radny Kostecki. „Do Pana Starosty, ta kompleksowa kontrola RIO to będzie na wniosek Pana Starosty?, dobrze zrozumiałem?”

Głos zabrał Starosta. Opowiedział, że kontrola jest przeprowadzana raz na 4 lata, jest to kontrola rutynowa, która i tak miała się odbyć, ale składał wniosek do RIO o wyjaśnienie spraw związanych z umowami, które były wcześniej. RIO odpisało, że w trakcie tej kontroli zwrócona zostanie uwaga na umowy zlecenia podpisywane w trakcie tej kadencji.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie Starosty z prac Zarządu między sesjami.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – oceny stanu dróg po okresie zimy. Stwierdził, że sprawozdanie zostało dostarczone w materiałach. Następnie przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – dyskusji. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos w te sprawie.

Głos zabrał radny Nocoń. Zapytał czy gminy składały jakieś propozycje.

P. Przewodniczący zapytał czy na Komisji Infrastruktury były jakieś wnioski.

Głos zabrał radny Kwiatkowski. Przekazał, że na posiedzeniu komisji odbyła się dyskusja na ten temat. Komisja wyraziła sprzeciw wobec dalszego zmniejszania środków na remonty dróg powiatowych. Komisja wniosowała o podjęcie działań zmierzających do zwiększenia budżetu ZDP.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ja mam takie pytanie, dziękuję za ten materiał, bo te procenty stanu nawierzchni pozwolą nam w końcu spojrzeć na te drogi powiatowe w całości, wynika z tego, że pół jest w stanie jeszcze zadowalającym, większe pół jest w stanie złym, i to jest materiał pogładowy. Tylko mam pytanie do Pana Dyrektora i do Zarządu, ile środków, bo mamy marzec i nie dyskutujemy, nie będziemy dyskutować, czy Zarząd będzie dyskutował na temat planów remontowych, czyli tutaj jest sprawa akcji zima zamknięta i ile środków jest w budżecie zarządu dróg na remonty bieżące?, dalej czy Rada będzie miała przedstawić przez Zarząd czy przez Pana Dyrektora jakąś propozycję remontów bieżących?, bo rozumiem, że o inwestycjach to raczej w tym roku marzyć nie będziemy, jakie to będą lokalizacje?, a tym bardziej to pytanie mnie interesuje, bo zostałem zobligowany, bo Pan Starosta uczestniczył w sesji Rady Gminy Dobrze, powiedział, że wszelkie decyzje co do finansowania itd. zostaną odłożone do dzisiejszej sesji z tego co zrozumiałem i do rozliczenia tego zimowego okresu utrzymania dróg, a więc to rozliczenie od Pana Dyrektora już otrzymaliśmy i chcielibyśmy się dowiedzieć jak my w tym roku wyglądamy w kwestii remontów, ile?, no i ewentualnie gdzie?.
Dziękuję.”

Głos zabrał p. Zajączkowski. „Tak, jeśli chodzi o dofinansowanie gmin takich konkretnych w tej chwili jeszcze nie mamy, złożył deklarację, ale bez kwoty Pan Wójt Gminy Radziejów odnośnie drogi do Biskupic, 430 metrów w związku zaplanowanymi uroczystościami, no my zrobiliśmy kosztorys, jest to około 130 tys. zł, powiedzmy, że za 100 tys. ten odcinek byśmy mogli zrobić przy udziale jak sądzę nie mniejszym niż 50 tys. Gminy Radziejów i takie pismo Panu Wójtowi przekaże, na ten odcinek. Jeśli chodzi o deklaracje inne, to Piotrków też deklarował, że wesprze, ale póki co bez konkretnych kwot, bo jak wiecie w gminach kwoty urealniana się po przyjęciu sprawozdania, teraz to się przesunęło na czerwiec, kiedyś było do kwietnia, gmina zadeklarowała. Deklaruje Gmina Dobrze, że już ma środki tutaj na Przysieku, przy tej drodze, że środki są, też już zrobiliśmy dokumentację, że tak powiem i będziemy w najbliższym czasie proponowali Zarządowi zawarcie odpowiedniego porozumienia, bo oni 100 % chcą sfinansować tego chodnika i przekażą 100 % środków na realizację. Także na odcinku pewnym, znacie ten odcinek do skrzyżowania z drogą gminną będzie chodnik, a ponieważ jest bardzo wąsko, potraktujemy to jako utwardzenie pobocza i będzie to też z kostki utwardzone pobocze, bo tam jest tak, że tego chodnika krawężnikiem nie da się zaprzec, żeby woda nie stała itd., bo to są zawsze problemy. Dofinansowanie gmin generalnie słabo, czyli chodnik, wójt ja nie wiem, on tak na okrągło pisze, Wójt Gminy Radziejów odnośnie tej drogi w Biskupicach, nic nie deklaruje póki co, podobno skłonni są dać ok. 30 tys., ale uważam, że to mało, że to mało. To jest jeśli chodzi o gminy, tutaj Pan Bogdański, no proszę Państwa wiecie jaki mamy budżet, Państwo ten budżet uchwalali i budżet zapewnia utrzymanie dróg, remonty bieżące. Być może, jeśli nie będzie jak to się mówi, zimy jakiś nagłych zjawisk, to te pozostałe środki na paragrafie utrzymaniowym listopad grudzień pozwolą jako tako zimowe utrzymanie mieć. Jeśli to będzie w granicach jesieni, powiedzmy zjawiska będą niekorzystne, zwiększone to nie będzie z czego przesuwac i nie wiem jak my sobie z tym poradzimy. Z góry uprzedzam jeśli chodzi o letnie utrzymanie nie wiem sprawa koszenia. Kosiliśmy zawsze dwa razy, powinno być może i być częściej, no jeśli zrobię jeszcze koszenie to sporo środków pójdzie, nie wiem czy jest przyzwolenie radnych, żebyśmy nie kosili, tylko trochę tą naszą kosiarką te główne drogi czy te pobocza utrzymywać. Nie wiadomo jak to wygląda. Nie wiadomo jak to będzie przebiegała aura, to wystarczy trzy cztery dni deszczu i potem trochę ciepła i przez dwa tygodnie prawda pod pas. Tak to jest, trudno to powiedzieć, także na to środki

mam skromne. Jeśli nie zostaną kolejne zabrane to zabezpieczamy remonty bieżące, nowych praktycznie nawierzchni, może jedna dwie gdzieś, typu Biskupice 500 metrów, może jeszcze gdzieś. Także tak by to wyglądało. Skromnie, ale w ramach tego musimy się poruszać, jeśli Państwo nie zlikwidujecie do tej pory zarządu dróg to jakoś to będzie, bo takie zakusy podobno ze strony niektórych członków Zarządu są, mam nadzieję, że Pan Starosta do tego nie dopuści, bo to jest uchwała rady (śmiech)... (radny Jałoszyński „czy Pan Dyrektor ma jakieś przecieki?”)... mam nagranie (śmiech).”

Głos zabrał radny Kubisiak. Przekazał, że chciał potwierdzić to co mówił p. Dyrektor, jeśli chodzi o deklaracje gminy Piotrków, będą możliwe ok. miesiąca czerwca, ale na spotkaniu wiejskim burmistrz zadeklarował chodnik przy drodze powiatowej w Nowej Wsi w kierunku Przewozu. Materiał już częściowo jest. Przy innych drogach powiatowych też będą chodniki, ale nie wiadomo jeszcze gdzie dokładnie. Zwrócił uwagę, że droga Skulsk – Tomisławice jest w bardzo złym stanie, jest to najdłuższy i najgorszy odcinek ze wszystkich dróg powiatowych.

Głos zabrał radny Kostecki. „Panie Przewodniczący, ja z tego co słyszę, z tego co mówi Pan Dyrektor, to ta współpraca z gminami jest żadna. Tak naprawdę Pan Dyrektor mówił tylko jednej współpracy, że Gmina Dobre konkretnie daje, a teraz reszta organów samorządowych?, nie widzę współpracy. Moje pytanie jest czy Zarząd rozmawiał z wójtami, bo zawsze co roku, ileś tam lat temu każda gmina dokładała pieniążki i to były spore pieniądze i można było coś z tymi drogami zrobić. Teraz słyszę, że nic właściwie, tylko ten chodnik, bo wójt Gminy Radziejów da, ale nie wiadomo ile, czyli też nie ma konkretnej deklaracji. Moje pytanie czy Zarząd rozmawiał z wójtami?, czy jakąś umowę podpisywał?, czy w tej kwestii rozmawiał czy coś dołożą do tych dróg?”

Głos zabrał radny Bogdański. „Chciałbym, żeby Zarząd powiedział, no to zostały te pieniądze czy nie?, czy będzie jakaś nakładka czy nie?, jeżeli będzie jakaś sytuacja, żeby Radę czy na najbliższej sesji raczył poinformować, no bo w tej chwili miały być wolne środki i ja nie wiem, bo Pan Dyrektor mówi, że tych środków wolnych nie ma w ogóle, to żebyśmy wiedzieli jak odpowiadać, czy będziemy robić czy nie?, ale jak my nie robimy nic to gmina do nic nie będzie dokładała.”

Głos zabrał p. Zajączkowski. Przekazał, że jest rozstrzygnięty przetarg na remonty częściowe, czyli z tych pieniędzy już jest część zadysponowana, jest ok. 250 tys. zł, z tym, że muszą być zostawione środki na przełomy, na awarie, praktycznie tych pieniędzy, które są nie powinien dysponować. Mogą być zadysponowane dopiero później.

Głos zabrał radny Kostecki. „Czyli tak naprawdę nie ma nic.”

Głos zabrał p. Zajączkowski. Stwierdził, że można tak powiedzieć.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „W tym punkcie jak rozmawiamy, na kanwie tego co powiedział Pan Dyrektor chciałbym też usłyszeć od Pana Starosty czy rozmowy dotyczące reorganizacji jednostki zarządu dróg są prowadzone?, bo jeżeli tak to byśmy chcieli usłyszeć czy to po prostu tak jak Pan Dyrektor z informacji niejawnych wynika.”

Głos zabrał Starosta. Odpowiedział, że być może od któregoś z członków Zarządu takie coś padło na posiedzeniu z obawy o brak środków, ale to nie było nic formalnego. Jest trudna sytuacja i trzeba wspólnie usiąść i szukać pieniędzy i oszczędzać. Takie działania są podejmowane, żeby nie zabierać środków z ZDP. Jeżeli nic się nie wydarzy to wykorzystają się wspólnie z gminami 180 tys. zł. W innych powiatach jest zasada minimum 50 % do 50 %, a w Toruniu jest 80 % do 20 %. Trzeba domagać się żeby zmieniono podział dróg. Rozmowy z gminami są prowadzone, wójtowie wiedzą jaka jest sytuacja w powiecie, jeżeli wójtom będzie zależać na remontach, to będzie się rozmawiać na temat finansowania. Gminy po sprawozdaniach będą wiedziały jaką będą miały nadwyżkę, trzeba trochę z tym poczekać. Odnośnie tematu drogi, którą zgłaszał p. Kubisiak. Jest trudna sytuacja,

ale środki na remonty dróg mogą być wykonane. Rozmawiał z przewodniczącym rady miasta i burmistrzem, trzeba jeszcze poczekać, aż coś zadeklarują.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła ocenę stanu dróg po okresie zimy.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - oceny stanu bezrobocia na terenie powiatu. Dodał, że sprawozdanie było przedstawiane na komisjach. Przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - dyskusji.

Głos zabrał Starosta. Przekazał, że na komisjach padały uwagi, że jest trudna sytuacja w szkołach, chciałby, żeby dyrektorzy wypowiedzieli się na temat staży w szkołach.

Głos zabrał p. Sobczak. Przekazał, że w ZS i P jest tylko 1 umowa podpisana na 2 osoby, będą pracować pół roku, są to stanowiska niezbędne. Zobowiązanie jest minimalne, minimum 3 miesiące i minimum ¼ etatu minimalnego wynagrodzenia, 1 osoba.

Głos zabrał p. Malinowski. Przekazał, że w ZS RCKU są podpisane 2 umowy, 1 w ramach EFS, 1 umowa w ramach FP, w każdej z tych umów są zatrudnione 3 osoby, są to pracownicy fizyczni, którzy wykonują prace, nie trzeba będzie wynajmować firmy zewnętrznej. Zobowiązania są z obydwu umów na 4 miesiące na pół etatu, 1 osoba z każdej umowy.

Głos zabrał p. Kuc. Przekazał, że w ZSM jest zawartych 10 umów z EFS, z czego jest 5 zobowiązań na minimum pół etatu przez 4 miesiące. Wśród tych 10 osób 6 osób odbywa staż na pływalni, 4 w szkole. Na tą chwilę na pływalni jest 17,65 etatu, od kwietnia będzie bez stażystów 16,65, stażyści uzupełnią etaty na pływalni. Jest taka konieczność.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła ocenę stanu bezrobocia na terenie powiatu.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - informacji o sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie.

Przekazał, że sprawozdanie było omawiane na dwóch komisjach. Dyrektor dziś jest nieobecny, jest to wstępne sprawozdanie, ostateczne sprawozdanie będzie po dokonaniu bilansu. SP ZOZ wypracował zysk w kwocie 974 tys. zł. Kontrakt na rok 2014 jest zbliżony do kontraktu na 2013 i 2012 rok. Przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - dyskusji.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła informację o sytuacji w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - sprawozdania z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych: wykorzystanie środków z PFRON w 2013 r. oraz plan na 2014 r. Poprosił o zabranie głosu p. Bartczak.

Głos zabrała p. Bartczak. Przekazała, że na ostatniej stronie sprawozdania wkradł się błąd, chodzi o terminy przyjmowania wniosków na moduł II - odbywa się od 10 marca do 30 marca, drugi termin od 1 września do 30 września.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - dyskusji.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych: wykorzystanie środków z PFRON w 2013 r. oraz plan na 2014 r.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - przerwy.

P. Przewodniczący ogłosił przerwę o godz. 10⁴⁵.

Obrady wznowiono po przerwie o godz. 11⁰⁶.

Quorum wynosi 15 radnych.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad - podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/41/2011 Rady Powiatu w Radziejowie z dnia

28 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej z siedzibą w Radziejowie i nadaniu Statutu. Poprosił o zabranie głosu p. Dyrektor. Głos zabrała p. Mirecka. Przekazała, że zmiany dotyczą tylko podstaw prawnych, zmieniły się teksty jednolite ustaw, z związku z tym trzeba je zaktualizować. Poza tym nic się innego nie zmieniło.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Zapytał czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

W drodze głosowania jawnego, jednogłośnie (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmieniającą uchwałę Nr VII/41/2011 Rady Powiatu w Radziejowie z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej z siedzibą w Radziejowie i nadaniu Statutu.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich. Przekazał, że jest to uchwała proceduralna, trzeba dokonać zmiany przedstawiciela. Odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Zapytał czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos.

Nie zgłoszono pytań i uwag.

W drodze głosowania jawnego (14 głosami za, 1 głosem przeciw) Rada Powiatu podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2014 r. Poprosił o zabranie głosu p. Kozłowską.

Głos zabrała p. Kozłowska. Przekazała, że środków z PFRON jest o 60 357 zł więcej w porównaniu do roku ubiegłego. W ramach środków PFRON są realizowane zadania przez PCPR i urząd pracy. Zaproponowano następujący podział środków: rehabilitacja zawodowa 150 tys. zł, w ubiegłym roku też była taka kwota. Te dodatkowe środki zwiększają zadania realizowane przez PCPR m.in.: turnusy rehabilitacyjne, zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, likwidacja barier architektonicznych, w komunikowaniu się, technicznych. Określona jest również kwota na działalność WTZ - 517 870 zł. Ta kwota pozostaje bez zmian.

P. Przewodniczący zapytał czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Ja mam takie pytanie, może nie wprost związane z tą uchwałą, ale poniekąd, mamy na rehabilitację zawodową i zatrudnienie 150 tys. zł. Moje takie pytanie do Pani Kierownik czy do Pana Starosty, jaki jest los tych pieniędzy, które mieliśmy oddawać?, czy to jest ta sprawa wyjaśniona czy nie wyjaśniona?, będą oddawane czy nie będą?, bo coś cicho jest na ten temat. Domniemywam, że nie są oddane, dlatego pytam.”

Głos zabrał Starosta. Odpowiedział, że wspólnie z Panią mecenas dąży do tego, żeby walczyć o te pieniądze, jeżeli chodzi o urząd pracy wszystko jest na dobrej drodze, ale to co mówi nie jest wiążące. Jeśli chodzi o PCPR Pani Aleksandra Gieraj stoi na stanowisku, że trzeba będzie te pieniądze zwrócić. Sprawa nie jest rozstrzygnięta, decyzję w tej sprawie ma podjąć zarząd w Warszawie, jeżeli będzie coś wiedział, to na pewno o tym poinformuje. Jeżeli decyzja będzie niekorzystna dla powiatu, trzeba będzie wstąpić na drogę sądową, żeby rozstrzygnął to sąd.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Jeszcze takie techniczne pytanie, może do Pani Skarbnik, jak rozumiem jest protokół z kontroli, ale decyzji nie ma, czy za protokołem musi iść jakaś decyzja finansowa nakładająca na nas obowiązek oddania?, czy po prostu..”

Głos zabrała p. Manicka. „Procedura jest taka, że było wezwanie do zapłaty, i teraz, ponieważ pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych w całości poparł nasze stanowisko, że jednak kontrolujący się pomylili, w związku z tym najprawdopodobniej te 150 tys. zł w ogóle nie będzie przedmiotem rozważań,

natomiast te pozostałe środki, jeżeli będzie decyzja, to ja myślę, że najbardziej tutaj szefostwo tzn. pani, która jest odpowiedzialna za przyznanie tych środków, wtedy to się dzieje tak, że jest najpierw informacja, bo ja nie mogę skarżyć decyzji jeżeli przyznamy, że zasadne były zarzuty, z tym, że część tych zarzutów dotyczących tej społecznej też jest nietrafionych, pełnomocnik tutaj bardzo oględnie się do tego odniósł, ale pełnomocnik nie jest od tego, żeby pomagać lub przeszkadzać, tylko wydaje opinię. W związku z tym finał powinien być taki, że PFRON powinien przypisać do zwrotu decyzją administracyjną, od której jest odwołanie do ministra i dalej do sądu administracyjnego. Kwestia odwołania oczywiście to będzie decyzja uzależniona od tego czy przyznamy rację wystawiającemu decyzję czy nie, także to jest o tyle odroczone w czasie, jeżeli chodzi o zwrot.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „To jak rozumiem Pani mecenas cały czas mówimy o tym, co jest pismo co urząd pracy wystąpił czy było jeszcze jakieś dodatkowe pismo?”

Głos zabrała p. Manicka. „Urząd pracy wystąpił niezależnie i PCPR wystąpił niezależnie, pełnomocnik co do urzędu pracy absolutnie poparł nasze stanowisko, że zarzuty, które kontrolujący podnieśli są sprzeczne z przepisami.”

Głos zabrał radny Koźmiński. Przekazał, że Komisja Edukacji Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrał radny Świątkowski. Przekazał, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

W drodze głosowania jawnego, jednogłośnie (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2014 r.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres czterech lat pomieszczeń pralni wraz ze sprzętem, znajdujących się w budynku kuchni przy ul. Szpitalnej 3 położonym na działce o numerze ewidencyjnym 666/13 o pow. 3,3025 ha, zapisanej w księdze wieczystej nr WL1R/00002595/2, stanowiącym własność Powiatu Radziejowskiego, a będącym w nieodpłatnym użytkowaniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radziejowie. Przekazał, że dyrektor chce ogłosić przetarg na świadczenie usług w zakresie prania odzieży i bielizny szpitalnej. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami zawieranie umów na okres dłuższy niż 3 lata następuje w drodze przetargu, rada może odstąpić od przetargu. Ta uchwała tego dotyczy.

Głos zabrał radny Świątkowski. Przekazał, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrał radny Koźmiński. Przekazał, że Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabrał radny Jałoszyński. Przekazał, że Komisja Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

W drodze głosowania jawnego, jednogłośnie (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres czterech lat pomieszczeń pralni wraz ze sprzętem, znajdujących się w budynku kuchni przy ul. Szpitalnej 3 położonym na działce o numerze ewidencyjnym 666/13 o pow. 3,3025 ha, zapisanej w księdze wieczystej nr WL1R/00002595/2, stanowiącym własność Powiatu Radziejowskiego, a będącym w nieodpłatnym użytkowaniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radziejowie.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu najmu lub dzierżawy pomieszczeń w szkołach i placówkach oświatowych oraz wysokości opłat

za korzystanie z pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych dla których organem prowadzącym jest Powiat Radziejowski. Przekazał, że nad projektem uchwały pracowała Komisja Budżetu i Finansów, pozytywnie go zaopiniowała. Został przygotowany alternatywny projekt uchwały zaproponowany przez Komisję Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.

Głos zabrał radny Koźmiński. Przekazał, że Komisja Edukacji dokładnie przeanalizowała projekt uchwały i proponuje zmiany do projektu uchwały, zostały dostarczone i zaznaczone pogrubioną czcionką. W paragrafie 2 pkt 12 dodano w miejsce zapisu „szkoły podstawowe” zapis „pozostałe placówki oświatowe z powiatu radziejowskiego”; w paragrafie 4 i 5 wnioskuje się o zmianę poprzez dopisanie w pierwszym zdaniu tych paragrafów zapisu „w paragrafie 1 i w paragrafie 2”, podobnie w paragrafie 5 taki zapis się wprowadza; dopisano również kolejny paragraf 6, który mówi „wysokość stawek ustala trwały zarządca po zaopiniowaniu przez Zarząd Powiatu.” Komisja projekt uchwały w takim kształcie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Głos zabrał Starosta. Przekazał, że rozmawiał z p. mecenas na temat zapisu paragrafu 6 i chciałby, żeby p. mecenas w tej kwestii zabrała głos i wyjaśniła, bo są pewne obiekcje.

P. Przewodniczący stwierdził, że zaproponowane zmiany są kosmetyczne, rewolucyjny jest zapis paragrafu 6, gdzie mówi się o ustaleniu stawek.

Głos zabrała p. Manicka. „Proszę Państwa ustawa o gospodarce komunalnej w paragrafie 2 deleguje uprawnienie rady zarządowi powiatu co do ustalania wysokości stawek, wszelkie inne delegacje są niezgodne z przepisami i to jest pierwsza sprawa. Po drugie, jeżeli chodzi o trwałego zarządcę, trwały zarządca działa jak właściciel w zakresie decyzji określającej uprawnienia z trwałego zarządu. Uchwała wiąże wszystkich, są to stawki minimalne, czyli ponad stawki minimalne trwały zarządca ma prawo dysponowania nieruchomościami i ustalania stawek wyższych. Natomiast minimalne wiążą wszystkich w takich wysokościach w jakich Państwo uchwalicie, także zapis jest niezgodny z ustawą o gospodarce komunalnej.”

Głos zabrał radny Bogdański. „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, najpierw taka jedna rzecz, dlaczego tutaj uśmiech wywołał, że to autorstwa tej uchwały jest komisja oświaty?, praca Rady nie może się tak odbywać, mówiłem, zgłaszałem, jeżeli uchwała jest przygotowywana, to uchwałę powinien przygotowywać pracownik merytoryczny chyba Starostwa, Zarząd ją przyjmował. Kochani na ostatniej sesji dostaliśmy uchwałę, przedyskutowaliśmy ją, ten...i co się przez te dwa miesiące stało?, Pani Marlenka to co tu od nas usłyszała to skrupulatnie próbowała to nanieść i uchwała przeleżała i została wczoraj tak surowa, z wieloma niedomówieniami rzucona na komisję oświaty. Komisja oświaty wczoraj mając półtorej godziny, czy dwie godziny i program bardzo długi od nowa próbowała tą uchwałę poprawić. Długo dyskutowaliśmy nad tym co Pani mecenas mówi, ale nie może być tak Kochani, przepraszam nie Kochani, że nam się podrzuca surowe dokumenty i pracownik merytoryczny, ani radca po prostu tych niektórych rzeczy nie robi, nie ten, i teraz dziś mamy autora komisja oświaty, która zrobiła byk. Ale nie, to tak formalnie, nie możemy tak procedować. To jest jedna uwaga. Skoro uchwała została rzucona, jak to jest z zakresu oświaty to powiedzmy Pan Jacek, z zakresu mienia to jest tam ktoś, pracownik musi wziąć i te rzeczy przedstawić, Zarząd musi te poprawki przyjąć, a nie rzucać taki surowy materiał. To jest jedna uwaga. Teraz druga uwaga, no gdyby wczoraj była Pani mecenas to byśmy ustalili tą jedną rzecz, bo my wczoraj bardzo długo dyskutowaliśmy, w ogóle ja stanowisko moje osobiste jest takie, że stawki powinien ustalać Zarząd, bo stawka za wejście na basen nie jest sensu stricto ustawowym dochodem z mienia. Z mienia to jest kawałek użytkowania kafelka, a reszta to jest zwrot kosztów, dalej powiem na zeszłej sesji co do tej uchwały zgłaszaliśmy, wiele osób mówiło, że nie można podjąć uchwały o stawkach bez kalkulacji. Rozeszliśmy się, powiedziano, że będą

kalkulacje, dzisiaj kalkulacji nie ma żadnych. To jest druga uwaga. Trzecia uwaga jest taka, jak jesteśmy przy basenie. Kochani basen funkcjonuje przy Zespole Szkół Mechanicznych tylko formalnie, jak basen został tworzony były dwa wyjścia, albo powołać nową jednostkę, powiedzmy ośrodek sportu i rekreacji, stworzyć nową księgowość i rzeczy, albo włożyć to w strukturę zespołu szkół, gdzie nie zatrudniamy księgowości, nie zatrudniamy wiele rzeczy. W tej chwili Zarząd jest odpowiedzialny za funkcjonowanie tej jednostki. Wszystkie sprawy w tej kwestii zrzuca się na Pana Dyrektora. Przypominam, że nie było takiej intencji i takiej umowy. Już rzucono Mu promocję, przecież był zapis, że promocją basenu i tymi kwestiami z wójtami podejmuje się Zarząd, teraz rzucamy mu te stawki. Poza tym powiem tak, te stawki minimalne są bardzo niskie i Pan Dyrektor czy Pani Kierownik mając wiele rzeczy nie sędzę, że ponad te stawki, przyjmą takie jakie są. Stawki są drastycznie zaniżone. Kalkulacja słyszymy na ucho wynosi 25 zł, nie wiem jak Rada może podejmować uchwałę, która mówi, że godzina powinna wynosić 25 zł basenu kosztować, a my zakładamy dla grupy szkolnej 4,70. Jak już jesteśmy przy tym basenie to mam jedno pytanie, z tego co się tu dowiaduję, z wywiadu przez Pana Starostę zamieszczonego na włocławek24.pl, że 1,4 mln będzie w tym roku koszt basenu, a dochody 400 tys., czyli wynik finansowy znowu nam się o te 200 czy 300 tys. pogorszy. No jak przyszła tutaj Pani kierownik to jest kolejne pytanie, przygotowała materiały, żeby nam powiedziała, czy ta sytuacja będzie tak wyglądała, czy ten menadżer zatrudniony na basenie coś dał, bo jak ma być 200 tys. w plecy to słabo przygotował ten. Także nie wiem powiem Państwu jak nad tym dalej głosować, a komisja wczoraj musiała podjąć decyzję bo jest taki układ, stawki minimalne przyjmie Rada, a było pytanie, a kto będzie właściwie określał?, no z ustawy do Pani mecenas, jak my przyjmujemy minimalne to będzie zarządca budynku, ja tak rozumiem ustawę, jak my nie przyjmujemy minimalnych to delegacja Zarządu, dlatego byliśmy wczoraj na stanowisku, żeby w ogóle kwestie opłat na basenie delegować na Zarząd, ale Zarząd nie chciał. No i ja nie wiem jak dzisiaj głosować, no bo ten paragraf 6 trzeba zmienić, a bez istnienia paragrafu 6 Pani Kierownik nie będzie wiedziała kto te stawki ma właściwie ustalić, czy Pan Dyrektor czy Zarząd."

P. Przewodniczący stwierdził, że co do zdecydowanej większości uchwały jest zgoda radnych, przed chwilą przewodniczący komisji powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała. Sytuacja jest taka, że sporny jest punkt 6. Sam mówił na temat wszelkich promocji, z Dyrektorem, z radnym Jałoszyńskim. Jego zdanie jest takie, że stosowanie wszelkiego rodzaju promocji, obniżanie stawek, jest możliwe, ale trzeba mieć bardzo dobrą akcję promocyjną, bo skąd mieszkaniowiec Gminy Dobre będzie wiedział, że akurat w jednym miesiącu jest stawka niższa o 50 groszy. Można tu mówić np. o Uniejowie, tam gdzie jest radio, telewizja, a w Radziejowie jest taka sytuacja, że ta stawka powinna być stała. Basen godzinami jest zapełniony i są godziny gdzie jest mało użytkowników. Widelki między tym czego się chce, a kosztami się rozchodzą. Jest to uchwała kontrowersyjna, bo w jakikolwiek sposób by została przyjęta, i tak dochody nie pokryją kosztów. Trzeba zakończyć z uwagami na temat tego ile będzie kosztowała pływalnia, ile będzie dochodów. Trzeba skupić się nad tym co jest oficjalnie przedstawione na sesji. Dyrektor Kuc powiedział, że sytuacja od stycznia jest lepsza, pewnie nie będzie tak, że dochody wyniosą 700 tys. zł, ale może będzie 100 tys. więcej. Głos zabrał radny Jałoszyński. „Może wyprzedzę Szanowni Państwo pytanie Pana Przewodniczącego o opinię Komisji Infrastruktury, była negatywna jeżeli chodzi o tą uchwałę, a była negatywna z tego tytułu, że tak jak tutaj Kolega Bogdański wspominał nie mieliśmy danych podstawowych, czyli jakiejś tam kalkulacji, ile mniej więcej kosztuje godzina pracy basenu, jakie jest obłożenie basenu, to są takie podstawowe rzeczy, które byśmy chcieli wiedzieć, że jak założymy jakąś stawkę, czy to będzie 8, 10, 15 zł, mamy już prawie dwuletni okres funkcjonowania basenu, to mniej więcej mamy rozeznanie gdzie możemy ewentualnie podnieść dochody,

a gdzie obniżyć koszty, bo tak naprawdę ta zabawa będzie musiała na tym polegać, że tam gdzie możliwe ciąć koszty, tam gdzie możliwe szukać dochodów. I tak jak tu Wiesiu mówi to są niskie stawki, nie ma co się oszukiwać, pewnie też za chwilę Państwa poproszę w pkt gdzie mamy te stawki dla szkół 4,63 zrobić 5 zł. Szkoła zapłaci 5 zł, no przecież to jest tylko opłata i zwolniony z podatku, to jest dziwnie potraktowane, że my podatek odciągamy, no to po prostu będzie 5 zł zwolnione z podatku i będzie wszystko, po prostu nie odprowadzimy tego, bo rozumiem, że przy normalnym wejściu 5 zł odprowadzamy i mamy 4,63 netto, a tu dla szkoły zastosować 5 zł, po co 4,63 zł?, szkoła zapłaci. To będzie to samo. Pewnie jak prześledzimy wszystkie stawki w Polsce to nie ma takiej stawki 4,63 z groszami, wejście na basen. Wiecie to są takie rzeczy, pewnie nie dużo to przyniesie w skali, ale 4,63 to jakaś śmieszna stawka, marketowa, powinno być 4,69. Była prośba o to, żeby w dniu dzisiejszym i prosiliśmy, pewnie obecność Pani Kierownik i Pana Dyrektora, żeby nam po prostu przedstawili jakieś podstawowe dane dotyczące funkcjonowania i ile to mniej więcej kosztuje?, jakie obłożenie?, żebyśmy mieli świadomość podejmując decyzję ile gdzieś tam taka decyzja będzie skutkowała dla powiatu. Tylko o to chodziło.”

P. Przewodniczący stwierdził, że każdy z radnych wie, że przez ten rok żadnych rewolucyjnych zmian na basenie nie było. Przez cały czas jest na basenie 17 etatów. Mimo tych wszystkich zmian żadna z komisji nie powiedziała, żeby podnieść cenę. Nie było takiego wniosku, tylko taki kto ma to ustalać. Jeżeli mają być podniesione minimalne stawki to trzeba je zaproponować. Wiadomo, że koszt godziny nie pokrywa kosztów godziny basenu. Druga sprawa jest taka, że społeczeństwo jest biedne i żeby nie podnosić ceny. Trzeba podjąć decyzję, dyskutuje się trzy miesiące, a basen jak funkcjonował tak funkcjonuje, a RIO powiedziało, że nie ma takiej uchwały.

Głos zabrał radny Bogdański. „Po pierwsze Panie Przewodniczący protestuję, bo w dyskusji publicznej argument in persona odnośnie mojego jest niedopuszczalny ... (p. Przewodniczący „przepraszam”) ... ale to tak nawiasem mówiąc. Panie Przewodniczący Pan nie rozumie materii, o której rozmawiamy, nie chce zrozumieć. To nie jest kwestia stawek minimalnych. Bo my stawki minimalne możemy przyjąć dzisiaj na poziomie 4 zł czy 4,5 i jak gdyby co do tego nie mamy większego znaczenia, tylko Pan nam odpowie Panie Przewodniczący jako osoba, która odpowiada za stanowienie prawa, jaką wersję uchwały zgodnej z prawem my mamy głosować?, bo paragraf 6 wypadł i teraz nie wiemy, problem jest w tym, nie jaka jest stawka minimalna, tylko, że właściwych stawek nie ma kto uchwalić, bo Zarząd nie chce, a Dyrektor szkoły nie może. Jak Pan nam tą sprawę wytłumaczy?, stawki minimalne są nieważne, poza tym słuchajcie stawki minimalne, to też powinna być kalkulacja, zmienia się cena gazu, zmienia się cena wody, my na te stawki minimalne możemy przystać, przecież my się o nie nie ten...tylko proszę ustalić kto stawki będzie ustalał, normalne, rzeczywiste.”

P. Przewodniczący stwierdził, że proponuje przyjąć uchwałę, która została dostarczona w materiałach, jest zaopiniowana przez mecenasa, więc jest zgodna z prawem, są jeszcze inne akty prawne jak ustawy i rozporządzenia, które regulują kto powinien ustalać pozostałe stawki. To jest jego odpowiedź.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ale Panie Przewodniczący robimy taką psychologię, Rada podejmuje pięknie, wychodzi Pan Dyrektor, Pani Kierownik, wychodzi Zarząd i za drzwiami nie wiadomo kto ma te stawki ustalić, no to mamy Panią mecenas niech nam powie kto będzie ustalał te stawki, to jest moje pytanie jako radnego, przed uchwałą chcę wiedzieć kto będzie ustalał te stawki?”

Głos zabrała p. Manicka. „Ja przepraszam, nie rozumiem pytania, jakie stawki?”

Głos zabrał radny Bogdański. „Rzeczywiste, te są minimalne.”

Głos zabrała p. Manicka. „Jest napisane, że to jest minimalna, więc jeżeli zarządca ma nieruchomości to on ustala tak jak Pan powiedział wg kalkulacji i możliwości rynkowych. Proszę zrozumieć, że Państwo ograniczacie minimum, to wiąże

jednostki. Natomiast maksymalne stawki ustala zarządca nieruchomości. To wynika z decyzji, on dostaje decyzję o zarządzie, dostaje uprawnienie, ustawy ograniczają jego uprawnienia, ustawa o gospodarce komunalnej, ustawa o gospodarce nieruchomościami ogranicza uprawnienia zarządzających w ten sposób, że Państwo tak jak podejmowaliście decyzję o oddaniu majątku powiatu powyżej 3 lat, tu jest to ograniczenie z ustawy o gospodarce nieruchomościami, tak w ustawie o gospodarce komunalnej jest ograniczenie co do stawek minimalnych, maksymalne ustala zarządca nieruchomości. Także tutaj Rada mówi zarządcy „słuchaj ty nie możesz sprzedać tego towaru niżej niż stawka ustalona w uchwale”, a maksymalne stawki to jest już kwestia zarządcy. Jeżeli Dyrektor wystąpi do Zarządu z informacją, bo on ma to w ustawie i jest tak w gospodarce powiedziane, że on powinien uzyskać opinię Zarządu, jeżeli podejmuje jakieś decyzje związane z tym mieniem, np. oddaje poniżej 3 lat w dzierżawę, ustala stawki. Ja zakładam, że każdy z zarządców to robi, natomiast zapis w uchwale dotyczący przekazania tej kompetencji jest niezgodny z prawem. Nie może rada przekazać tej kompetencji nikomu innemu niż Zarządowi, mówimy cały czas o minimalnych, realne należą do zarządcy. Problemu ja tutaj nie widzę w ogóle. Proszę Państwa rady podejmują uchwały do stawek minimalnych i zmieniają je tak jak rynek pozwala, bo są też sytuacje takie, że nawet w trakcie roku może się wydarzyć, że te stawki będziecie podwyższać, bo rynek to...”

P. Przewodniczący stwierdził, że problem, o którym mówi radny Bogdański czy Jałoszyński to nie jest problem tej uchwały. Ta uchwała dotyczy stawek minimalnych. To jest problem Zarządu i zarządcy kto będzie ustalał stawki, jest uchwała o stawkach minimalnych i inne akty prawne, i ktoś to musi zrobić. Nie można do tej uchwały wtłoczyć stawek rzeczywistych.

Głos zabrała p. Szyper. Przekazała, że zrobiła rozliczenie na godziny, na 13 godzin, na 24 godziny. Przedstawi jak to wygląda na podstawie dochodów i wydatków w oparciu o zestawienie budżetowe pozyskane od księgowych. Będzie porównany styczeń i luty. Wydatki w miesiącu styczniu zrealizowane zostały w 7,05 %, na plan 8,33 %, w lutym było przekroczenie 10,47 %, czyli ogólnie za te dwa miesiące przekroczenie wydatków było o 0,86 %, natomiast jeśli chodzi o dochody w styczniu realizacja była na poziomie 6,56 %, w lutym 10,19 %, czyli dochód został zwiększony w porównaniu z zaplanowanym o 0,09 %. Porównując wpływy z poprzedniego roku analogicznie do stycznia tego roku, to styczeń miał wpływów 25 945,26 zł, a styczeń tego roku 29 538,22 zł, różnica wyniosła 3 592,96 zł. Jeśli chodzi o koszty w styczniu 2013 roku wyniosły 87 637,94 zł, a w tym roku 74 427,41 zł, różnica 10 210,53 zł, czyli wynik finansowy porównując styczeń 2013 i 2014 wyniósł 13 803,49 zł na korzyść tego roku. Analizując luty, wpływy w 2013 roku wyniosły 30 926,36, w lutym tego roku 45 873,37 zł, różnica 14 947,01 zł, natomiast koszty w zeszłym roku wyniosły 93 095,07 zł, a w lutym tego roku 114 880,00 zł. W lutym nie była zapłacona energia, jeżeli się doda te 27 557,08 zł, to okazuje się, że wynik finansowy jest większy o 20 718,54 zł. Jeżeli chodzi o rozliczenia wejść dziennych, w styczniu było 5678 wejść, średnia dzienna 189,2, średnia godzinowa 14,56, natomiast rozliczenie dzienne w lutym 7548, średnia dzienna 269, średnia godzinowa 20,74. Jeżeli chodzi o wpływy i koszty miesięcznie, dziennie i godzinowo to w styczniu wyszło dziennie - 984,61 zł, godzinowo 13 godzin pracy - 75,74 zł, 24 godziny pracy - 41,03 zł. Natomiast koszty wynosiły 2580,91 zł dziennie, rozliczenie na 13 godzin - 198,53 zł, przy 24 godzinach - 107,54 zł. W lutym miesięcznie wpływy dzienne 1638,33 zł, przy 13 godzinach - 126,03 zł, przy 24 godzinnym otwarciu - 68,26 zł. Jeżeli chodzi o koszty 4102,88 zł, przy 13 godzinnym rozliczeniu 315,61 zł, przy 24 godzinnym - 170,95 zł. Wpływy do kosztów mają się tak jak 1:2.

Głos zabrał Jałoszyński. „Skąd te 13 i 24 godziny?”

Głos zabrała p. Szyper. Odpowiedziała, że 13 godzin, od godziny 8 do 21; 24 godziny basen pracuje, bo są pracownicy nocni.

Głos zabrał radny Bogdański. „Pani Kierownik Pani przypomni, bo dzisiaj nie mamy, jaki jest plan finansowy pływalni na ten rok?, 2 mln 200 tys.?”

Głos zabrała p. Szyper. Odpowiedziała, że zestawienie kosztów za zeszły rok, to co było zrealizowane, koszty 1 336 826,40 zł, a plan na ten rok 1 097 736,00 zł.

Głos zabrał radny Bogdański. „A dochody?”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Pani Kierownik ile tak naprawdę godzina pracy basenu kosztuje otwartego po prostu?, na 13 godzin?, bo to nas interesuje.”

Głos zabrała p. Szyper. Odpowiedziała, że w styczniu na 13 godzin – 75,74 zł to są wpływy, a koszty 198,53 zł.

Głos zabrała p. Skarbnik. Przekazała, że wykonanie dochodów za rok 2013 wynosi 456 164,01 zł, teraz jest plan 450 tys. zł.

Głos zabrał radny Bogdański. „Taka uwaga do Pana radnego, niech Pan tak łatwo nie przechodzi, że to koszty basenu były takie i teraz są takie same, nie mogą, my oczekujemy, koszty basenu były duże, zatrudnionych było od kierownika kiedyś 35 osób, teraz jest zatrudnionych 17, więc koszty basenu muszą spadać, a Pan taką idyllę, że się nie zmienia, a to tak to ponad tą dyskusją. Kochani ja próbuje jedną rzecz zweryfikować, bo jeżeli tutaj otrzymaliśmy, tu jest, Pan Starosta udzielił wywiad, że koszty utrzymania ok. 1,4 mln zł w tym roku.”

P. Przewodniczący zaproponował, żeby zakończyć rozmowę o polityce. Jeżeli Starosta coś powiedział, to niech się tłumaczy w wolnych wnioskach. Pani Kierownik przedstawiła dane, teraz pyta jaka ma być stawka minimalna, a nie polityka.

Głos zabrał radny Bogdański. „A jaka to jest polityka? Jeżeli Rada ustala stawki minimalne i radny się pyta jakie są koszty utrzymania basenu to Pan mówi, że to jest polityka?”

P. Przewodniczący przekazał, że przed chwilą były przedstawione dane, a radny cytuje coś z internetu.

Głos zabrał radny Bogdański. „Zamykam ten temat, tylko chciałbym się dowiedzieć jakie są koszty utrzymania, czyli jeżeli mamy koszty utrzymania 1 mln 97 tys. i na razie finansów się trzymamy, czyli wychodzi, że ok. 600 tys. Ja chcę wiedzieć ile do basenu dokładamy w przeciwieństwie do innych radnych, jak inni radni się zajmują polityką to niech się zajmują, ja Panie Przewodniczący chcę wiedzieć i będę teraz kierował do Pani Kierownik, bo Pan tylko będzie zarzucał jakąś politykę. Więc już na ten temat wiem. Jeszcze chciałbym jedną uwagę do tej rzeczy, do tych stawek, basen był otwarty 4 lata temu, tak w 2010 roku chyba, zostały zaplanowane stawki po 5 zł, po 7 zł, pierwszy rok oczywiście stawki, niech będzie 3 rok i my od 3 lat tych stawek nie podnosiliśmy. Ja zwracałem się raz do starego Zarządu i do nowego, że przychodzi styczeń no to tak z 10 %, 70 groszy, a my 4 rok stawek nie podnosimy, a piszemy, że 600 tys., będzie milion. Kto będzie miał przyjść na basen to przyjdzie. Już nie mówię o tych promocjach. I do czego ta moja konkluzja?, ja jestem przeciwko temu, żeby całą odpowiedzialność w tej chwili tą uchwałą, w takim jak ona jest względnie za funkcjonowanie, za rentowność basenu zrzucić na Pana Dyrektora Kuca, bo tą uchwałą, którą w tej chwili podejmujemy Zarząd całkowicie zostawia Dyrektora, i ja jestem przeciwko takiemu postępowaniu, bo nie taka umowa polityczna była. Panie Dyrektorze Kuc jak było z basenem?, jak Pan obejmował?, było powiedziane, że Zarząd będzie Panu pomagał itd., a tylko będzie przy szkole?, tak było. O czym mówicie?”

P. Przewodniczący stwierdził, że oprócz umowy politycznej jest jeszcze trwałość projektu, ktoś zdecydował wtedy, że będzie to pływalnia przyszkolna, nie minęło jeszcze 5 lat. Rozmawiał z Dyrektorem, zostało jeszcze 2 lata, trzeba pomyśleć, wiadomo jakie są problemy, żeby zorganizować suchą saunę. Można to wszystko zorganizować po okresie 5 lat, jak skończy się trwałość projektu. To nie jest zrzucenie odpowiedzialności. Pewnie Dyrektorowi zabraknie tego budżetu, ale cieszy fakt, że dochody wzrastają. Dziś zostały podane dwie liczby - dochód godzinowy basenu to jest 75 zł, koszt godziny basenu jest 200 zł, jakie mają być ustalone

stawki. Jeżeli radni chcą dyrektorowi pomóc, to można podnieść cenę biletu, a nie dyskutowanie o zrzucaniu odpowiedzialności. Zapytał czy radni wyrażają zgodę na podniesienie cen.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ale nie taki był wniosek, ja powiem tak, wniosek jest cały czas, Pan nie może zrozumieć, nasze stanowisko, czy moje jest takie, żeby stawki ustalał Zarząd, a druga wersja jest taka, żeby ustalał zarządca i nad tym tylko dyskutujemy.”

P. Przewodniczący stwierdził, że jest to błędna dyskusja, dyskusja jest na temat minimalnych stawek, uchwała dotyczy stawek minimalnych, ponowił pytanie czy będą podnoszone ceny czy nie.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny, alby po pierwsze tam gdzie jest ta kwota z przecinkami wyrównać do pełnych złotych, będzie to kwota zwolniona, bo to nie ma znaczenia VAT-owo, bo to wtedy się pisze 5 zł zwolnione. To jest sprawa prosta, wyrównać do pełnych złotych. Obciążymy więcej szkoły. Oczywiście kwestia półtorej godziny, dwie, tak jak tu wymyślono niech zostanie, no i rzeczywiście tam gdzie są te minimalne stawki podnieść o złotówkę, bo wszystko drożeje jednak, koszty rosną. Jeżeli Pani Jola mówi, że było 15 wejść na godzinę to jest 15 zł razy 13 godzin razy 30 dni, to się pewnie parę złoty nazbiera. A czy naprawdę jest to, czy jeżeli weźmiemy zamiast 6 zł 7 czy to, aż tak wpłynie na liczebność?, a jeżeli nawet spadnie to i tak będzie na korzyść bo mniej zużyjemy chemii, bo mniej brudu zostawia ci, którzy się kąpią, to już tak śmiejąc się oczywiście i mniej wody na kąpanie. Ja uważam, tak jak Wiesiu mówił są to stawki nie ruszane od początku i myślę, że w dzisiejszych czasach każdy gdzieś jest przyzwyczajony do podwyżek, to nas zmusza. Tym bardziej mówię, jak pamiętacie na poziomie tworzenia basenu były takie, że każdy sobie zdawał sprawę, że to będzie pół na pół, teraz jest to zachwiane 1:3, jest rzeczywiście dużo dokładane i trzeba spróbować tą różnicę zniwelować. Zrobić wszystko, żeby uzyskać jak największe dochody. To jest mój taki wniosek formalny.”

Głos zabrał radny Bogdański. „Opozycja takie wnioski składa?, o obniżkę.”

P. Przewodniczący stwierdził, że uchwała zostanie poprawiona, żeby każdy zobaczył, a teraz przejdzie do kolejnej uchwały. Zapytał czy radni wyrażają na to zgodę.

Głos zabrał radny Kostecki. „Panie Przewodniczący, odnośnie tego paragrafu 6, najpierw Pani mecenas powiedziała, że jest niezgodny z prawem, potem, że jest zgodny, proszę powtórzyć czy wykreślamy czy nie?”

Głos zabrała p. Manicka. „Jeszcze raz powtarzam art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej pozwala delegować Radzie Powiatu uprawnienie do ustalania stawek minimalnych Zarządowi tylko i wyłącznie, nigdy nie powiedziałam, że ten zapis jest zgodny, ja tylko powiedziałam, że uchwalacie Państwo stawki minimalne, natomiast zarządcy obiektów decydują o rzeczywistych zawierając umowy najmu, dzierżawy lub ustalają stawki opłat.”

Głos zabrał radny Kostecki. „Jeszcze raz się zapytam, w paragrafie 6 mamy: „wysokość stawek” bez słowa minimalnych „ustala trwały zarządca” itd. czy to zostawiamy czy wykreślamy?”

Głos zabrała p. Manicka. „To jest niezgodne z prawem, natomiast nie wiem czy Rada podejmuje uchwały niezgodne z prawem, moją rolą jest doradzać.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Pani mecenas jeżeli można, no bo jeżeli Pani mówi, że nie można, że jest to niezgodne z prawem, wysokość stawek określa trwały zarządca opiekun, jeżeli opiekun, to pytam kto ma ustalić?, już pytam, mamy minimalną stawkę 6 zł, dyrektor wymyślił, żeby nie było 6 zł tylko 8 zł, kto to ma ustalić?”

Głos zabrała p. Manicka. „On to ustali, ale Państwo nie możecie tego zapisać w uchwale, bo to wynika z decyzji, jest sprzeczne z przepisami, Waszą rolą jest ustalenie stawek minimalnych.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „No to dlaczego się Pani paragrafu 1 nie czepia?, to też jest przecież powtórzenie zapisu z gospodarki, szkoły i placówki oświatowe

prowadzone przez powiat, to też wynika z przepisów innego rzędu. Też powtarzamy zapis.”

Głos zabrała p. Manicka. „Nie rozumiemy się, nie możecie delegować uprawnień, ani zapisać kto ustala, bo to wynika z innych aktów, macie ustalić stawki minimalne, a nie przepisywać inne akty.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „A możemy napisać, że wysokość stawek, że... jaki jest sens tego zapisu?, z tego co zrozumiałem, żeby Zarząd miał informacje na bieżąco, co się dzieje, ja wiem, że jest obowiązek informowania przez trwałego zarządcę.”

Głos zabrała p. Manicka. „Więc dlatego pytam jaki jest cel zapisu?, bo zakładamy, że nadzór natychmiast zażąda uchylecia tego zapisu, ponieważ z treści wynika, że delegujecie to uprawnienie zarządcy, ja jestem doradcą, decyzja jest państwa.”

P. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli będzie bilet na wejście grupowe wzrośnie z 5 zł na 6 zł, to trzeba z zrobić z 4,63 - 6 zł.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Ja tu bym pozostawił, ja bym to zrobił jako jednorazowy.”

P. Przewodniczący, stwierdził, że w związku z tym w pierwszej tabeli podnieść ceny o złotówkę, w miejscu gdzie jest mowa o wejściach dla szkół w pkt 12 trzeba przeliczyć jakie to będą kwoty. Zapytał czy karty stałego klienta pozostawić bez zmian.

Głos zabrał radny Bogdański. „Można podnieść.”

P. Przewodniczący odczytał nowe ceny, 55 zł, 110 zł, 165 zł, 275 zł, 550 zł. Zapytał o zajęcia grupowe organizowane przez pływanię, czy zostawić czy podnieść.

Nie zgłoszono pytań.

P. Przewodniczący stwierdził, że pozostają bez zmian, oprócz wprowadzenia paragrafu 6, pozostałe propozycje Komisji Edukacji można wprowadzić: pkt 12 lit. b – pozostałe placówki oświatowe z powiatu radziejowskiego; paragraf 4: „Pomieszczenia, o których mowa w paragrafie 1 i w paragrafie 2 mogą być nieodpłatnie udostępnione na:...”; kolejna zmiana w paragrafie 5: „Pomieszczenia, o których mowa w paragrafie 1 i w paragrafie 2 mogą być udostępniane przy zastosowaniu do 90 % bonifikaty dla:...”; paragraf 6 się wykreśla.

Głos zabrał radny Bogdański. „Panie Przewodniczący, ja bym proponował, żebyśmy się zatrzymali w procedowaniu nad tą uchwałą i poszli dalej i jak Pani Marlena wpisze te stawki do tabelki, żeby Pani Kierownik jeszcze je z Panem Dyrektorem przejrzała, bo my tak sobie mówimy, a w systemie może być ten...Pojedziemy z porządkiem dalej, a na później zostawimy głosowanie. Bo zrobimy jakąś rzecz np. system informatyczny nie przyjmie takiego rabatu i będzie problem wbić to do komputera.

Głos zabrał p. Kuc. Stwierdził, że ma sugestię odnośnie podnoszenia ceny karnetu. Zaproponował, żeby tabelę z karnetami zostawić.

Radni wyrazili zgodę.

P. Przewodniczący stwierdził, że nie będzie dokonywał zmian w porządku obrad, bo wiąże się to ze zmianą numeracji uchwał itd.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ale wniosek złożyłem, albo przyjmujemy przez aklamację, albo..”

P. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, tzn., że Rada przyjmuje taką propozycję.

Nie zgłoszono uwag.

Rada przez aklamację wyraziła zgodę na przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

W tym czasie projekt uchwały zostanie dostosowany do zaproponowanych zmian.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Radziejowskiego na 2014 rok. Poprosił o zabranie głosu p. Skarbnik.

Głos zabrała p. Skarbnik. Przekazała, że nie ma żadnych poprawek do uchwały, w związku z tym prosi o przyjęcie uchwały w takim kształcie w jakim została przedstawiona w materiałach. Uchwała była omawiana na Komisji.

P. Przewodniczący zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Na Komisji Infrastruktury mieliśmy pytanie do Pana Starosty, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie przetargu na termomodernizację, przepraszam na Komisji Budżetu, i nie wiem czy ta sprawa została wyjaśniona, też bym chciał, żeby później nie było kłopotów z Urzędem Marszałkowskim przy rozliczaniu, bo wiemy, że później skrupulatnie nas z tego rozliczają.”

Głos zabrał radny Bogdański. „Przetarg został ogłoszony bez pieniędzy.”

Głos zabrał Starosta. Przekazał, że rozmawiał na ten temat z p. mecenas i p. Kierownik promocji i na jego wiedzę na dzień dzisiejszy nie ma przekroczenia, ponieważ na tym etapie można na podstawie kosztorysu inwestorskiego dokonać wdrożyć zamówienie publiczne, jednak przed podpisaniem umowy muszą być pieniądze na koncie, te pieniądze są w budżecie powiatu, zapewniła je Rada Powiatu, jest taka sama nazwa zadania, natomiast myśli, że Urząd Marszałkowski nie będzie się tego czepiał.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Myślę, że to jest ważne, dlatego, że pamiętamy, że mamy z Urzędem Marszałkowskim dwie sprawy, gdzie raz nas szarpia o przedłużenie terminu, a drugi raz by się wydawało błahostkę, że w zamówieniu było napisane, że referencje były składane do czasu złożenia, nie do czasu otwarcia, by się wydawało, dwa tygodnie było różnicy i Urząd Marszałkowski, o którym Pan Starosta raczy nam to zawsze wypominać, że jest to wielkie naruszenie przepisów i tego tytułu ponosimy koszty, chcielibyśmy wprost wiedzieć czy ta procedura, która odbyła się w Mechaniku jest zgodna z prawem, że Urząd Marszałkowski nam tego nie uchyli, no bo jeżeli przy takiej błahostce dostaliśmy karę, to przy takim, że jest ogłoszony przetarg bez środków finansowych to nie Urząd Marszałkowski tylko RIO, żeby nie było, że Pan Dyrektor zostanie pozbawiony pełnienia funkcji bo naruszył prawo dyscypliny finansów na coś, na co tak naprawdę nie miał. Bo pytanie proste, jaką kwotę Dyrektor podał na otwarciu ofert?, skoro nie dysponował żadną, i to tylko o takie szczegóły chodzi. Intencje, pewnie, że trzeba zrobić jak najszybciej, sprawa jest priorytetowa, ale żebyśmy za chwilę 200 tys. czy 250 tys. Urzędu Marszałkowskiego nie szukali w budżecie, żeby dać, tylko o to chodzi. Czy nie lepiej się rzeczywiście pochylić jeżeli są wątpliwości, mamy mecenasów jeżeli są wątpliwości procedurę powtórzyć, miesiąc półtora stracimy, do Urzędu pisać o przedłużeniu.”

P. Przewodniczący stwierdził, że ustawa prawo zamówień mówi, że przy procedurze przetargowej jest tak, że jeżeli się rozpoczyna przetarg to prowadzący podaje ile zostało zabezpieczonych środków w budżecie, otwierając oferty podaje nazwę firmy, kwotę, sformułowanie, że termin gwarancji i termin płatności jest zgodny ze SIWS. Nie wie co osoba otwierająca przetarg powiedziała.

Głos zabrała p. Manicka. „Proszę Państwa, co innego jest naruszenie ustawy, a co innego jest finansowanie, w tej sytuacji z tego co ja zrozumiałam oferty nie są jeszcze wybrane, a chodziło o termin, że do końca czerwca powinno być zrealizowane i albo powinno być wycofane, albo środki przyznane. Bo kwestia rozumiem zabezpieczenia udziału własnego, natomiast kwestia środków zewnętrznych jest już umowa zawarta. W związku tym jeżeli coś by się wydarzyło nadzwyczajnego np. klęska żywiołowa, coś co by spowodowało, że rada nie mogła by tych środków przeznaczyć, tylko w takiej sytuacji, oczywiście z art. 93 coś co nie leży w interesie zamawiającego, taki przetarg można unieważnić. Przepis mówi tak, że można zastrzec w ogłoszeniu o przetargu, że zostanie unieważniony jeżeli te środki nie zostaną udostępnione. Tu jest odwrotna sytuacja, środki zostały udostępnione natomiast Państwo musicie przyznać ten udział własny. Jest to kwestia technicznego przyznania pieniędzy, które zostały zabezpieczone w budżecie. Ja tutaj nie widzę naruszenia prawa w żaden sposób w tym rozumieniu, o którym

Pan tutaj dawał przykład, bo co innego jest naruszenie ustawy i zasad konkurencyjności, a co innego finansowanie przez jednostkę, która te środki zabezpieczyła. Nie było sesji w lutym, nie było rozstrzygnięcia oferty. Z tego co zrozumiałam Pan teraz koresponduje z oferentami o wyjaśnienia i uzupełnienia ofert. Środki, które Pan przeznaczył na to finansowanie na pewno zostały podane przy otwarciu ofert, bo to jest mus, zakładając, że Państwo dziś te środki przyznacie, jeżeli nie to jest jeszcze art. 93, który pozwala, żeby przetarg unieważnić i tym uzasadnić, prawda?, bo unijne są przyznane.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Jeżeli rozumiem Panią mecenas jeżeli dzisiaj przyznamy te środki przed i Pan Dyrektor umowę podpisze zgodnie z wybranym oferentem, to nie będzie problemu ze złamaniem ustawy o finansach publicznych, tylko o to nam chodzi właściwie, przecież nie chodzi o to, żeby nie zrobić.”

Głos zabrała radny Bogdański. „Nie ma co dyskutować, to jest klasyczny samochód, który kupiony jest bez zgody Rady i nie wracajmy do tego, prosiłem w styczniu, w grudniu, mówiąc kolokwialnie brzydko nie wsadzajmy z tym dociepleniem Dyrektora na konia, no i go wsadziliśmy.”

Głos zabrała p. Manicka. „Nie znam umowy, Pan Dyrektor mówi, że nie znalazł zapisu w umowie, bo Pan się odnosi do kwestii finansowania, gdzie by było zastrzeżenie, że te środki muszą być w jakim momencie, kwestia ich rozliczenia później i udziału własnego. Instytucja finansująca jest zainteresowana sposobem przeznaczenia czy było zgodnie z umową i udział własny to jest rzecz oczywista. Tylko od tej strony może być kwestionowane przez instytucję finansującą z punktu widzenia przepisów, bo to jest strona cywilna.”

Głos zabrał radny Kwiatkowski. „Mam pytanie, 13 lutego Minister Finansów poinformował samorząd o zmianach w dochodach, m.in. w subwencji oświatowej, kiedy Pani Skarbnik, Zarząd zamierza wprowadzić te zmiany do budżetu?”

Głos zabrała p. Skarbnik. Odpowiedziała, że plany subwencji powinny być zgodne na koniec roku bieżącego, tutaj będą po bilansie, czyli do 30 kwietnia jest ostateczny termin składania bilansu, znana jest mniej więcej kwota wolnych środków, jak będzie zrobiony bilans to będzie kwota pewna. Na sesji w maju będzie zmniejszenie subwencji.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ale Pani Skarbnik tak nas zaciękała, Pani nie usiadzie dopóki nie uchyli rąbka tajemnicy. W kwestii wolnych środków.”

Głos zabrała p. Skarbnik. Odpowiedziała, że będzie to ponad 200 tys., dokładna kwota będzie znana po 30 kwietnia.

Głos zabrał radny Świątkowski. Przekazał, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwał i poddał go pod głosowanie.

W drodze głosowania jawnego (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Powiatu Radziejowskiego na 2014 rok.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad – podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Radziejowskiego na lata 2014-2025. Poprosił o zabranie głosu p. Skarbnik.

Głos zabrała p. Skarbnik. Przedstawiła proponowane zmiany do WPF zgodnie z uzasadnieniem do uchwały.

P. Przewodniczący zapytał czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos.

Głos zabrał radny Świątkowski. Przekazał, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

W drodze głosowania jawnego (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Radziejowskiego na lata 2014-2025.

P. Przewodniczący powrócił do tematu uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek. Stwierdził, że trzeba poprawić zapis w paragrafie 7, żeby brzmiał następująco: uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą

od 1 kwietnia 2014 r. Zaproponował, żeby Zarząd zapoznał się jeszcze z naniesionymi zmianami. Ogłosił przerwę o godz. 12³⁴. Obrady wznowiono po przerwie o godz. 12⁵³. Quorum wynosi 15 radnych.

P. Przewodniczący przekazał, że radni otrzymali poprawiony projekt uchwały, ale trzeba jeszcze nanieść zmiany w pierwszej tabeli: ulgowy w tym grupowy trzeba zostawić 5 zł i w niedzielę i święta trzeba zostawić 5 zł; w drugiej tabeli, ulgowy 5 zł. Jest podpisany projekt z Ministerstwem Sportu, Dyrektor w zarządzeniu napisze 6 zł.

Głos zabrał Starosta. Przekazał, że opinia Zarządu jest pozytywna. Będzie jeszcze jedna zmiana, pod drugą tabelą: za przekroczony limit czasu dolicza się opłaty w wysokości 15,00 gr/min niezależnie od ceny biletu i pory dnia oraz w pkt 12 lit b. wariant 1 jeśli płatnikiem jest szkoła: 5,00 zł od 1 ucznia za 1 godzinę, 7,00 zł od 1 ucznia za 1,5 godziny, 10,00 zł od 1 ucznia za 2 godziny.

Głos zabrał radny Bogdański. „Ja mam takie pytanie merytoryczne Panie Przewodniczący nie wiem czy odpowiedział na to moje. Pani Kierownik jest w tej chwili na negocjacji projektu z Ministerstwem Finansów, Urzędem Marszałkowskim, nie wiem jak to się nazywa ... (p. Szyper „umiem pływać”) ... umiem pływać i tam jest wiele grup, ze 20 grup po 5 zł. Pan coś opowiadał, może Pan... (p. Przewodniczący „to jest wniosek żeby zostawić 5”) ...ale to są z powiatu radziejowskiego czy w ogóle? ... (p. Szyper „w ogóle”) ... czyli dobrze ten program będzie, no właśnie.”

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Panie Przewodniczący bo to też na naszej Komisji żeśmy o tym rozmawiali, chodzi o te nasze służby jednostki ratownictwa wodnego itd. i tu jest pojęcie wejście drużynowe, zastanawialiśmy się drużynowe to ile to jest? dwóch? to już jest drużyna?, my tutaj żeśmy się zastanawiali żeby nam strażaki i policjanci i inne służby nie wykorzystywali tego, że przychodzi policja ćwiczyć w ramach gotowości bojowej, chodzi o określenie grupy i to wejście za zgłoszeniem przez komendanta czy...”

Głos zabrał p. Kuc. Przekazał, że komendant jednostki ratownictwa ma drużynę, która uczestniczy w różnego rodzaju zawodach promujących i to jest 4 osobowy skład, policjanci przychodzą większą grupą. Minimum by to były 4 osoby. Podpisano umowę, że wchodzi drużyna, a nie 1 osoba.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag.

P. Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W drodze głosowania jawnego, jednogłośnie (15 głosami za) Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu najmu lub dzierżawy pomieszczeń w szkołach i placówkach oświatowych oraz wysokości opłat za korzystanie z pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych dla których organem prowadzącym jest Powiat Radziejowski.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad - interpelacji i zapytań radnych.

Głos zabrał radny Nocoń. Zgłosił prośbę do Rady Powiatu w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie prywatyzacji lasów. Można z tym wystąpić do premiera i posłów.

P. Przewodniczący stwierdził, że zostanie ustalone kto ma to opracować i przyjęte na następnej sesji.

Głos zabrał radny Nocoń. Przekazał, że była o tym mowa na Komisji Rolnictwa, dlatego zgłasza ten temat.

Głos zabrał radny Jałoszyński. „Chodzi o sprawę ZAZ-u, mam przed sobą uchwałę Zarządu z dnia 11 marca 2014 roku, a więc świeża sprawa, jest tu taki schemat organizacyjny tego ZAZ-u i tak nie wiem czy jest szczęśliwe to rozwiązanie, bo jak czytam ten schemat organizacyjny to rozumiem, że po tej stronie są te osoby, które są zatrudnione do obsługi rehabilitacyjno - obsługowej, a tu są osoby niepełnosprawne. Tak właściwie z tego schematu wygląda, że wszystkie osoby niepełnosprawne podlegają bezpośrednio pod dyrektora, a nie pod instruktorów,

Tak naprawdę to jest taka idea działania, że jest instruktor, który ma pod sobą grupę i wykonuje zadania rehabilitacyjno – obsługowe, czyli nie wiem czy to jest najszcześniejszy rysunek. Bo tak naprawdę żaden z tych pracowników, czyli powiedzmy specjalista ds. organizacji imprez gastronomicznych jest rehabilitant, działa w obsłudze rehabilitacyjnej też tych osób i on nie ma nic pod sobą, tak naprawdę jest sam. Wszystkie wchodzi pod dyrektora. Tak z tego schematu wygląda. Jest prośba, żeby się nad tym pochylić, jeżeli jest dobrze niech zostanie, ale mi się wydaje...”

Głos zabrał radny Kostecki. „Z tego schematu wynikają dziwne rzeczy bo strzałki, tak ja rozumiem określają podległość, kto komu podlega i tak jak czytamy to główny księgowy podlega kierowcy, a kierowca podlega głównemu księgowemu, recepcjonista podlega kucharzowi, a kucharz recepcjoniście. No Panie Przewodniczący tak czytamy. Kelner podlega pracze, prasowaczce, a praczka kelnerowi.”

P. Przewodniczący stwierdził, że trzeba to wyjaśnić.

Nie zgłoszono więcej interpelacji i zapytań.

P. Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – wolnych wniosków. Przekazał, że Pani Ewa Kozińska, która ostatnio napisała skargę na działalność jednego z lekarzy szpitala w Radziejowie, chodzi o oddział ginekologii, napisała do Ministra pismo. To pismo posiada biuro rady, Komisja Edukacji, jeżeli ktoś jest zainteresowany to można je odkserować i przeczytać. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej zgłosiło się do Przewodniczących Rad o możliwość przedstawienia na sesji prezentacji dotyczącej modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego. Chcieliby to przedstawić na sesji w kwietniu bądź w maju, zgłosił termin 24 kwietnia przed sesją, sesja by się rozpoczęła o 9.30 i pół godziny by to trwało.

Głos zabrał Starosta. Przekazał, że zapomniał poinformować o porozumieniu w sprawie rozwoju obszaru społeczno – gospodarczego powiatu radziejowskiego na lata 2014 – 2020. Odbyły się spotkania z udziałem przedstawicieli z Urzędu Marszałkowskiego. Trzeba przystąpić do pracy nad tworzeniem strategii powiatu, gminy nie muszą opracowywać strategii, mają zgłosić do powiatu wszystkie wnioski, ma powstać zespół monitorujący. Jednostkom zostanie z Urzędu Marszałkowskiego przesłany projekt uchwały odnośnie wytypowania przedstawicieli do tego komitetu. Komitet zajmie się przygotowaniem strategii, następnie wybierze projekty i przekaże Marszałkowi. Rada powinna upoważnić wójtów, burmistrzów i starostów do podpisania tego porozumienia ostateczny termin w maju 2014 r.

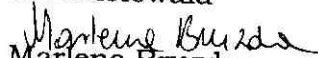
P. Przewodniczący stwierdził, że następna sesja odbędzie się w kwietniu po Świętach Wielkanocnych, w związku z tym złożył wszystkim życzenia.

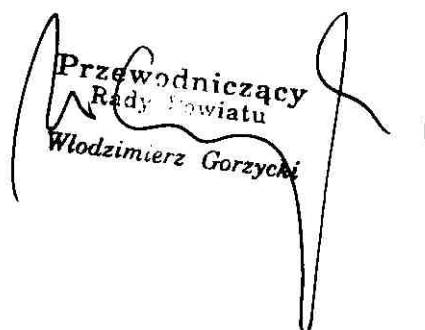
Nie zgłoszono więcej wolnych wniosków.

Wobec wyczerpania porządku obrad sesji p. Przewodniczący zamknął XL sesję Rady Powiatu w Radziejowie IV kadencji (godz. 13⁰⁰).

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała


Marlena Bruzda


Przewodniczący
Rady Powiatu
Włodzimierz Gorzycki